

Önkormányzati válasz

a Pécsely Község településrendezési eszközeinek 2015. június 11-én kiküldött módosítása során 314/2012.(XI.8.) sz. Korm. rendelet 37.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti előzetes tájékoztatási szakaszra érkezett szakmai véleményekre

I. Az érintett államigazgatási szervek kifogást tartalmazó illetve válaszadást igénylő véleményei és önkormányzati válaszok

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI, HATÓSÁGI, OKTATÁSI ÉS TÖRVÉNYESSÉGI FŐOSZTÁLY, ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY

1. Jelezte, hogy a TRE módosításából a 8/2015. határozat 1. pontján túl a 4. szám alatti tervezett változás is kimaradt.

Önkormányzati válasz: a határozat 1. pontja külön eljárás keretében valósul meg, a 4. ponttól a kérelmező a tájékoztatási szakasz folyamán elállt.

2. A szőlőkataszteri területeket érintő Mk-1 övezetből történő átsorolás esetén kiemelten kell vizsgálni a C-1 jelű területi övezet lefedettségét. Az OTrT +/- 5 %-os eltérés lehetőségének alkalmazása során a település teljes közigazgatási területén belül található Mk-2 jelű övezetek összességével kell számolni.

Önkormányzati válasz: A C-1 övezet lehatárolását elkészítjük a teljes településre.

3. Az előzetes tájékoztatási anyagban nem szerepelt a településszerkezeti terv módosításának szükségessége.

Önkormányzati válasz: a tájékoztatási anyagból kimaradt, természetesen módosítjuk a szerkezeti tervet.

4. Az 1. számú módosításnál az önkormányzati határozattól eltérően az előzetes véleményben az Má-2 övezet helyett Mk-2 övezetbe való átsorolás szerepel.

Önkormányzati válasz: az önkormányzati határozatban helyesen szerepel az Mk-1 övezet. A továbbiakban ezt szerepeltetjük a tervben.

5. A 6. számú módosításnál a beépíthetőség mértékét nem csak a 2119/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában kell vizsgálni és biztosítani.

Önkormányzati válasz: Természetesen a változást minden hasonló helyzetű ingatlanra, azaz a teljes övezetre érvényesítjük, azért is, mivel az elsőfokú építési hatóság ezt is kérte.

6. A környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.

FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

1. Ismerteti, hogy a módosítások a Btv szerint Ö-3, T-1 és C-1 övezeteket érintik. A véleményezési szakaszban kéri az övezeti előírások megtartását, valamint a Btv.-vel való összhang igazolását.

Önkormányzati válasz: Az övezetek törvényi előírásainak megfelelő szabályozás marad é lesz érvényben. A szükséges övezeti lehatárolásokat, igazolásokat megteesszük.

2. A 12. és 13. számú módosítás esetében felhívja a figyelmet, hogy az OTrT szőlő termőhelyi kataszteri terület övezetéből is szükséges kivonni.

Önkormányzati válasz: A nevezett övezet igazolását a BTSZ C-1 övezeténél megteesszük.

3. A 2. számú módosítás, vadvédő kerítés létesítését táj- és természetvédelmi szempontból nem támogatja.

Önkormányzati válasz: A művelést több helyen ellehetetlenítő vadkárok miatt a módosítástól nem tudunk eltekinteni, de a vadak részére a zártkerti tömbök közötti átjárhatóságot a terv továbbra is biztosítja az általános mezőgazdasági területeken.

4. A 6. és 9. számú módosítások esetében az övezeti szinten történő beépítettség növelés nincs megfelelően alátámasztva. Kéri az alátámasztás elkészítését.

Önkormányzati válasz: Az alátámasztást elkészítjük.

5. Mivel a terület országos jelentőségű védett természeti terület ezért kéri a környezeti vizsgálat lefolytatását, környezeti értékelés elkészítését kiemelt figyelemmel a védett természeti terület állapotára és annak védett értékeire kifejtett hatásokra.

Önkormányzati válasz: Tervezői konzultáció történt a hatósággal, mely alapján a környezeti értékelés részletesen nem készül el, de a részletes indoklást elkészítjük. A környezeti értékelés azért sem szükséges, mivel a valós jelenlegi állapot kerül szabályozásra, mely megfelel a felsőbbbszintű terveknek is, beépítésre szánt új terület nem kerül kijelölésre és releváns környezeti változás sehol nem történik.

BALATONFÜRED VÁROS JEGYZŐJE

1. Javasolja az Má-2-es övezetre vonatkozó beépítési százalék mértékének vizsgálatát. A HÉSZ 23. § 3. bekezdésében szereplő 0,1%-os beépíthetőség helyett 0,5 %, illetve szőlő művelési ág esetén 1 % legyen.

Önkormányzati válasz: Az önkormányzat elfogadja a javaslatot és beépíti a tervbe.

2. Kéri jelölni a Hosszú és Templom utca által É-i irányban lehatárolt telektömbök Lf-1 és Lfk övezeti határát.

Önkormányzati válasz: az övezeti határvonalat jelöljük.

3. Kéri felülvizsgálni a külterületi útszélesítéseket.

Önkormányzati válasz: Az észrevétel nem tárgya a jelen módosításnak ezért ezekre a rendezési terv felülvizsgálata során kerül.

- 4-5. Az OTÉK szerint a mezőgazdasági terület beépítésre nem szánt terület. Így ezen telkek nem építési telkek, tehát építési hely sem határozható meg, és az elő-, oldal- és hátsókert fogalmak nem értelmezhetők.

Önkormányzati válasz: Az észrevételt támogatjuk, azonban nem tárgya a jelen módosításnak ezért ezekre a rendezési terv felülvizsgálata során kerül majd sor, azonban az illeszkedés szabályainak alkalmazását lehetővé tesszük.

6. Jelzi, hogy a védőterületek pontos lehatárolása például és elsősorban a vízbázis védőidomok területe.

Önkormányzati válasz: a lehatárolások pontosítását a rendezési terv felülvizsgálatakor elvégezzük.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS FOGYASZTÓVÉDELMI FŐOSZTÁLY ÜTÜGYI OSZTÁLY

1. Felhívja a figyelmet a tervezés során betartandó közutak tervezési előírásainak követelményeire.

Önkormányzat válasza: a tervezés során figyelembe vesszük.

2. A 2. számú módosítással kapcsolatban kéri felülvizsgálni – főként külterületen – hogy a vadvédő kerítések ingatlanhatárra történő elhelyezése akadályozza-e a forgalmat olyan (pl. kitaposott) úton, ahol annak járhatatlansága, vagy a kialakult szűk szabályozási szélessége miatt a szomszédos ingatlanok igénybevétele nélkül a kétirányú forgalom nem bonyolítható le biztonságosan. Ilyen esetekben a közlekedési területek szélesítése javasolt.

Önkormányzati válasz: A HÉSZ-ben a szükséges előírást megtettük (6 m-nél keskenyebb utak esetében is az úttengelytől számított 3 m-en belül kerítés nem létesíthető).

3. A 3. számú módosítás kapcsán a közút védelmére kijelölt Ev övezet esetén javasolt az érintett útkezelő hozzájárulását is megkérni.

Önkormányzati válasz: a 3. sz módosítás nem érinti a közutat.

4. Felhívja a figyelmet, hogy a 4. számú módosításnál a közlekedési terület megszüntetése Hatóságnál engedélyköteles tevékenység. A zsákutcaként tovább működő közút végében a megfordulási lehetőséget biztosítani kell. Meg kell vizsgálni az útmegszüntetéssel közvetetten érintett ingatlanok fennmaradó megközelíthetőségi lehetőségeit. Javasolt megszerezni az útmegszüntetéssel közvetetten érintett ingatlantulajdonosok elvi hozzájárulásait.

Önkormányzati válasz: A zsákutca végében a megforduláshoz szükséges út kiszabályozásra került. A módosítás a partnerségi egyeztetési szabályok alapján a település honlapján mindenki számára követhető, valamint a módosítással kedvezőbb paraméterű út jön létre.

5. A 8. sz. módosítás tekintetében kéri kifejtetni, hogy az miben segíti az ingatlan tényleges megközelíthetőségét.

Önkormányzati válasz: a módosítás közutat nem érint, de az ingatlanokon belüli épület megközelítését szolgáló nyomvonalat teszi legálissá mindkét ingatlan esetében.

6. A 1. és 14. számú módosítások kapcsán a változásokat megfelelő méretarányú helyszínrajzon szükséges ábrázolni. A kialakuló utakat a jogi és műszaki előírásoknak megfelelően kell kialakítani, figyelembe véve az útkategóriának megfelelő szélességeket és csomóponti távolságokat.

Önkormányzati válasz: a közlekedéstervező az ívek, belátási háromszögek esetében a megadott szabályok szerint jár el. Útkategória váltás nem történik.

FEJÉR MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Felhívja a figyelmet a tervezés során a vízellátás, szennyvízelhelyezés, csapadékvíz és felszíni vizek vonatkozásában figyelembe veendő felsőbb szintű jogszabályokra.

Önkormányzat válasza: a tervezés során figyelembe vesszük.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS ERDŐGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY

1. Felhívja a figyelmet, hogy több módosítással érintett ingatlanon a Főosztály hatáskörébe tartozó fa vagy faállomány található. Ismerteti a fakitermelés feltételeit.

Önkormányzat válasza: az érintettek figyelmét a terv nyilvános kezelésével biztosítjuk.

2. Felhívja a figyelmet a 8. számú módosításnál a 072/2 c hrsz-ú ingatlan erdő művelési ágú. A Btv. szerint módosítható az övezeti besorolás, de a településen meglévő erdőterületek nagysága összességében nem csökkenhet.

Önkormányzat válasza: a módosítás a 072/2 ingatlant nem érinti, de a soron következő felülvizsgálatnál észrevételüket figyelembe vesszük. A 8. sz. módosításnál a 075/1 c) alrészlet nagysága nem csökken, hanem nő, így erdőpótlásra nincs szükség akkor sem, ha a fenti hrsz. véletlenül elírásra került.

3. Környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését nem tartja szükségesnek.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI OSZTÁLY

1. Felhívja a figyelmet, hogy a 3. és 5. számú módosítás régészeti lelőhelyet érint.

Önkormányzat válasza: a módosítások területén az érintettség jelölt és a szükséges HÉSZ előírások változatlanul érvényben maradnak.

2. Környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését nem tartja szükségesnek.

ORSZÁGOS KÖZEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Környezeti vizsgálat lefolytatását és környezeti értékelés készítését nem tartja szükségesnek. Az eljárás további szakaszaiban nem kíván részt venni.

VESZPRÉM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉLELMISZERLÁNC-BIZTONSÁGI, NÖVÉNY- ÉS TALAJVÉDELMI FŐOSZTÁLY

1. A környezeti értékelés tematikájaként az alábbiakra hívja fel a figyelmet a mezőgazdasági művelési ágú területekkel kapcsolatosan:

- A település környezetében lévő mezőgazdasági területek, a lejtési viszonyok miatt talajvédelmi szempontból erózió által veszélyeztetettek. Ismerteti a talajerózió elleni védekezés főbb lehetőségeit.
- Pécsely közigazgatási területe nitrátérzékeny terület, ezért ismerteti a gazdálkodás során betartandó felsőbb szintű jogszabályokat.

Önkormányzat válasza: a szükséges védelmi előírásokat a HÉSZ tartalmazza.

NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍVKÖZLÉSI HATÓSÁG

Kéri a hírközlési szakági munkarészek csatolását.

Önkormányzati válasz: a rendezési terv felülvizsgálatánál csatolni fogjuk a hírközlési szakági munkarészeket.

II. A megküldött anyaggal egyetértett, kifejezetten a módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem tett, és a további eljárásban részt kíván venni

Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály

Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatala

Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály

Veszprém Megyei Önkormányzat

III. A megküldött anyaggal egyetértett, kifejezetten a módosításokkal kapcsolatban észrevételt nem tett, és a további eljárásban nem kíván részt venni

Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal

Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal

Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Balatoni Vízügyi Kirendeltsége

Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat

Veszprém Megyei Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Igazgatóság

Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály

IV. A megküldött tervre a határidő lejártáig (és azon túl jelen anyag összeállításáig) nem küldött észrevételt

Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság

Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága

Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ

Tótvázsony Község Önkormányzata

Balatonszőlős Község Önkormányzata

Aszód Község Önkormányzata

Örvényes Község Önkormányzata

Vászoly Község Önkormányzata

Barnag Község Önkormányzata

Partnerek

Pécsely 2015. augusztus 25.

.....
Burgyánné Czibik Éva
polgármester