

Pécsely Község



POLGÁRMESTER

8245 Pécsely, Vásártér u. 148/a.

Tel/fax: 87/445-017

Ügyiratszám: 201/55 - 10/2020.

Előterjesztő: Burgyánné Czibik Éva polgármester

Előterjesztést készítette: Soltész Attila osztályvezető

6. napirendi pont

ELŐTERJESZTÉS

**Pécsely Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2020. február 13-i nyílt ülésére**

Tárgy: Törvényességi felhívás

Tisztelt Képviselő-testület!

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) Takács Szabolcs Kormány megbízott úr útján törvényességi felhívással élt (ügyiratszám: VE/53/925-10/2019.) Pécsely Község Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, „A településkép védelméről szóló” 7/2019. (VIII. 30.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: Ör.) szemben, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 2. § (7) bekezdésében foglaltak alapján.

A törvényességi felhívásban foglaltaknak legkésőbb 2020. március 31-ig kell a Képviselő-testületnek eleget tennie.

Jelen előterjesztés mellékletét képezi a felhívás, melyben a képviselők láthatják a jogszabálysértő rendelkezéseket.

Ezen felhívás figyelembe-vételével javasolja a Veszprém Megyei Kormányhivatal által a VE/53/925-10/2019. ügyiratszám alatt megküldött törvényességi felhívásban foglaltak elfogadását és a szükséges jogszabálysértő rendelkezések rendelet módosítás formájában történő megváltoztatását a rendelkezésre álló határidő figyelembevételével.

Pécsely, 2020. február 10.



Burgyánné Czibik Éva
Burgyánné Czibik Éva
polgármester

Határozati javaslat

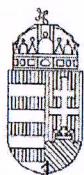
.../2020. (...) határozat

Pécsely Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Kormányhivatal 2019. december 11-én kelt VE/53/925-10/2019. törvényességi felhívásban foglaltakat megismerte és megtárgyalta, továbbá annak elfogadása mellett döntött, melynek keretében a Pécsely Község településkép védelméről szóló 7/2019. (VIII. 30.) önkormányzati rendelet törvénysértő rendelkezéseit a rendelkezésre álló 2020. március 31. határidő figyelembevételével módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Burgyánné Czibik Éva polgármester

24/00208/2019



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyszám: VE/53/925-10/2019.

Tárgy: Törvényességi felhívás

Ügyintéző: dr. Horváth Fruzsina

Telefonszám: 88/579-324

Pécsely Község Önkormányzata
Képviselő-testülete

Tisztelt Képviselő-testület!

2019.08.29-116/2019

Pécsely Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a község településkép védelméről szóló 7/2019. (VIII.30) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: TKR.) szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (7) bekezdésében foglaltak alapján ismételt törvényességi felhívással élek.

A Kormányhivatal 2019. március 28-án törvényességi felhívást (a továbbiakban: Felhívás) bocsátott ki a Képviselő-testület által alkotott, a településkép védelméről szóló 17/2017. (XII.22) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: TKR1.) szemben. A Képviselő-testület a 2019. augusztus 29-én tartott ülésén a TKR1.-t hatályon kívül helyezte és elfogadta a TKR.-t. Ennek eredményeként a törvényességi felhívásban megjelölt jogszabálysértések megszüntetésre kerültek, azonban a megtett intézkedés új jogszabálysértéseket idézett elő, ezért a Felhívás a Korm. rendelet 9. § b) pontja szerint eredménytelennek minősül. A TKR. alább felsorolt rendelkezései jogszabálysértők:

1. A TKR. 10. § (3) bekezdése nem rendelheti el a helyi védelemnek a helyi építési szabályzatban (a továbbiakban: HÉSZ) történő rögzítését, mert a HÉSZ tartalmi követelményeit az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 5. melléklete szabályozza.
2. A TKR. 16. § (3) bekezdése felhatalmazás hiányában fennmaradási engedélyezést szabályoz. Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42. §-a rögzíti a fennmaradási engedéllyel kapcsolatos szabályokat.
3. A TKR. 2. melléklete védelemre javasolt helyi jelentőségű egyedi értékeket, épületeket szabályoz. A „védelemre javasolt” kategória nem létezik a hatályos jogszabályok alapján, valamely épület vagy helyi védettség alatt áll vagy nem, ezért a felsorolt rendelkezések sértik a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdését és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 2. §-át.

4. A TKR. 26. § (7) bekezdésében, 27. § (2) és (3) bekezdésében, 30-31. §-ában, 44. § (1) bekezdés b) pontjában, 45. § (3) bekezdésében és 58. § (5) bekezdés b) pontjában a „saját vállalkozást népszerűsítő berendezés” kifejezések használata az egyértelmű szabályozási tartalom követelményébe ütközik. A TKR. hivatkozott rendelkezései sértik Jat. 2. § (1) bekezdését és a Jszer. 2. §-át.
5. A TKR. 48. § (9), (12), (13), (17) és (18) bekezdései felhatalmazás hiányában településképi bírságot szabályoznak, amely nem egyezik meg a településképi védelmről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 12. § (2) bekezdésének f) pontjában található rendelkezések alapján szabályozható településképi-védelmi bírsággal.
6. A TKR. 27. § (2) bekezdése ellentétes az Eljr. 23/H. § (2) bekezdésével, mert a reklámhordozók karbantartása nem településképi követelmény.
7. A településképi véleményezési eljáráshoz csatolandó dokumentációt előíró TKR. 41. § (3) bekezdése az Eljr. 26/A. § (2) és (3) bekezdésébe ütközik. A véleményezéshez szükséges dokumentáció tartalmát az Eljr. hivatkozott szakasza taxatív jelleggel rögzíti.
8. A TKR. 44. § (1) bekezdés b) pontja a bejelentési eljárás lefolytatásának kötelezettségét a „saját vállalkozást népszerűsítő berendezés” elhelyezésére korlátozza, ami a Tktv. 10. § (1) bekezdés b) pontjába ütközik. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény 3. § d) pontja alapján a gazdasági reklám fogalma „a saját vállalkozást népszerűsítő berendezés” kategóriánál tágabb, a bejelentési eljárás lefolytatása pedig minden reklám és reklámhordozó esetében kötelező.
9. A TKR. 48. § (1) bekezdése ellentétes az Eljr. 26/D. §-ával, mert nem szabályozza a Kormányhivatal felé az értesítési kötelezettséget a reklámok, reklámhordozók elhelyezésekor.
10. A TKR. 27. § (3) bekezdése és 48. § (5) bekezdés b) pontja ellentétes az Eljr. 26/D. §-ával, mert reklámok és reklámhordozók elhelyezésével kapcsolatban a fővárosi és megyei kormányhivatal jár el a polgármester értesítése alapján.
11. A TKR. 1. melléklete a műemléki épületek felsorolását tartalmazza, azonban a Képviselő-testület műemléki besorolás megállapítására nem rendelkezik hatáskörrel.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy legkésőbb 2020. március 31-ig a törvénysértések megszüntetéséről intézkedni, intézkedéséről, egyet nem értése esetén pedig annak indokolásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntenek.

Veszprém, 2019. december „11.”

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormány megbízott

